



МИНИСТЕРСТВО НА ИКОНОМИКАТА И ЕНЕРГЕТИКАТА  
АГЕНЦИЯ ПО ОБЩЕСТВЕНИ ПОРЪЧКИ

Изм. номер: 04-00-55

Дата: 27.02.2009г.

✓ ДО  
Г-Н ПЕТЪР ДИМИТРОВ  
МИНИСТЪР НА ИКОНОМИКАТА  
И ЕНЕРГЕТИКАТА

На Ваш № 90-01-183/11.02.2009г.

✓ ДО  
Г-Н АСЕН ГАГАУЗОВ  
МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО  
РАЗВИТИЕ И  
БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

На Ваш № 04-16-35/12.02.2009г.

**Относно:** Проект на Постановление на Министерския съвет за приемане на Наредба за конкурсите за проект

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДА МИНИСТРИ,**

На основание чл. 58, ал. 3 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация, Агенцията по обществени поръчки съгласува представения проект на Постановление за приемане на Наредба за конкурсите за проект със следните бележки:

**I. По доклада**

1. Посочено е, че с проекта се детайлизира уредбата по Глава осма от Закона за обществените поръчки /ЗОП/. Наредбата се издава на основание чл. 94, ал. 3 ЗОП, и целта ѝ е да детайлизира провеждането само на част конкурсите

София 1000, ул. "Леге" № 4, тел.: (02) 940 70 50, Факс: (02) 940 70 52, email: [aop@aop.bg](mailto:aop@aop.bg)

за проект, изброени в ал. 2 на същата разпоредба, а именно - конкурсите в устройственото планиране и инвестиционното проектиране. Този факт следва изрично да се уточни в доклада.

2. В доклада се посочва, че конкурсът за проект е определен като специална обществена поръчка – термин, който в законодателството по обществени поръчки има друг смисъл и се използва за поръчки, свързани с отбраната и сигурността на страната. За тяхното възлагане е предвиден отделен ред в Наредбата за възлагане на специални обществени поръчки.

3. Основанието за издаване на настоящата наредба е ЗОП, който е определил видовете възложители. Предвид това, приложимостта на акта трябва да е ограничена до кръга от лица, определени като възложители по ЗОП. Прилагането на същата наредба и от други физически и юридически лица е недопустимо, тъй като се разширява приложното поле на закона, което е в противоречие с чл. 15 от ЗНА.

4. Законът за обществените поръчки дефинира два вида конкурси – открит и ограничен. Предвид това, следва да бъде запазена терминологията по отношение видовете конкурси, като едноетапните и двуетапните конкурси се преименуват на открити и ограничени.

5. Директивите по обществени поръчки, в съответствие с които е изготвен и ЗОП изискват запазване на анонимност при разглеждане на проектите, до взимане на решение от журито. Предвид това от наредбата следва да отпаднат явните конкурси, като с това се съобразят и всички кореспондиращи правни норми, в които се споменават понятията таен или явен конкурс.

6. Във връзка с изложеното в т. 3 считаме, че т.нар. контракувани конкурси също следва да отпаднат, тъй като не са в съответствие с принципите на ЗОП, както и с основната цел на обществените поръчки – ефективно разходване на бюджетни средства.

## **II. По проекта на наредба**

1. **По чл. 2, ал. 3** – Предлагаме разпоредбата да отпадне.

**Мотиви:** Съгласно ЗОП, когато дадена дейност е свързана с наличие на авторски права, за нея се провежда процедура на договаряне без обявление на основание чл. 90, ал. 1, т. 3. Процедурата конкурс за проект е публична, а самото понятие “конкурс” предполага наличие на конкуренция, така както е записано и в чл. 2, ал. 1 от проекта на наредба. Предвид това, ал. 3 на чл. 2 следва да отпадне.

2. **По чл. 2, ал. 4** – Предлагаме разпоредбата да отпадне, тъй като съгласно ЗОП, проведен конкурс за проект е основание за провеждане на процедура на договаряне без обявление по чл. 90, ал. 1, т. 7.

3. **По чл. 3, ал. 2** – Предлагаме разпоредбата да отпадне, предвид бележката по т. I.3.

4. По чл. 5 – Предлагаме разпоредбата да отпадне, предвид бележката по т. I.4.

5. По чл. 6:

а) В ал. 1, т. 1 и 2 – думите “едноетапни” и “двуетапни” да се заменят съответно с “открити” и “ограничени”. Дефинираните едноетапен и двуетапен конкурс са идентични на открит и ограничен, които са регламентирани в ЗОП като принцип на провеждане. В този смисъл следва да се запази установената със закона терминология, като промяната се отрази във всички разпоредби, в които се срещат тези понятия.

б) В ал. 2 – Видът на конкурса се посочва в решението за откриване и в обявлението. Предлагаме следната редакция:

“(2) Възложителят определя вида на конкурса по ал. 1 с решението за откриване”.

с) В ал. 3 – Първото изречение да придобие следната редакция:

“(3) Ограниченият конкурс се провежда на два етапа. Възложителят може да премине към втория етап, ако след предварителния подбор на първия етап има допуснати не по-малко от 5 кандидата.”

Второто изречение да отпадне.

**Мотиви:** Съгласно ЗОП и в съответствие с чл. 20 от проекта на наредба, при първия етап на ограничените конкурси се говори за предварителен подбор, а не за номиниране. Освен това на този етап се подават и се разглеждат само документи, доказващи икономическото състояние на кандидатите и техните технически възможности и квалификация. Поради това, не е ясна причината за заделяне на част от наградния фонд за първия етап на процедурата, на който не се представят и не се разглеждат проекти.

д) ал. 4 – Първото изречение да отпадне, а във второто - изрази - “Допуснатите да втория етап конкурсни работи” да се замени с “Конкурсните проекти на допуснатите до втория етап кандидати”. Да отпадне думата “еднозначно” или да се поясни какво се има предвид.

7. По чл. 8 :

а) В ал. 1, т. 2 - след “членовете на” да се добави “комисията за подбор”.

б) ал. 1, т. 5 – Предлагаме да отпадне, тъй като изискването се съдържа в чл. 47, ал. 2 ЗОП.

с) В ал. 2 – Текстът преди т. 1 да придобие следната редакция: “Отстраняват се от участие в конкурса лицата.” Поправката е с цел уеднаквяване на терминологията с тази в закона.

д) В ал. 2, т. 3 – да се заличат думите “при таен конкурс”.

8. По чл. 10:

а) В ал. 2 - думите “При едноетапен конкурс” да отпаднат.

b) ал. 3 - да отпадне.

**Мотиви:** Както вече бе отбелязано, на първия етап на конкурсите се извършва подбор на кандидатите и не се разглеждат проекти, поради което няма за какво да се присъждат награди. В противен случай излиза, че само за подаване на документи за участие се получават награди.

9. По чл. 11, ал. 2 –препратката следва да е към чл. 8, ал.2.

10. По чл. 17, ал. 1

a) В т. 4 – думите “при таен конкурс” да се заличат. Съгласно ЗОП и директивите в областта на обществените поръчки не се допуска явен конкурс.

b) В т. 6 – сроковете за искане и даване на разяснения следва да са регламентирани в наредбата.

11. По чл. 13 до чл. 25 – Разглеждат се въпросите, свързани с подготовката и организацията на конкурса, като се създава впечатление, че в този етап се включва само подбора при ограничен конкурс. Остава неясен въпросът при открит /едноетапен/ конкурс кога се подават документите с данни на участниците и кога комисията преценява възможностите им. В тази връзка следва да се разпишат разпоредби, с които да се изяснят разликите в провеждането на двата вида конкурси.

12. По чл. 18 – разпоредбата не е ясна. Дава голяма свобода за последващи промени в документацията, което съгласно ЗОП не е позволено.

13. По чл. 19, ал. 3 – Да отпадне предвид бележката по I.3, т.е. тя не се отнася до възложителите по см. на ЗОП.

14. По чл. 20, ал. 2 - Следва ясно да се регламентират въпросите с назначаването и статута на комисията за подбор. За провеждането на конкурсите за проект са предвидени две комисии и жури. В тази връзка следва да се обсъди дали това не представлява за възложителя допълнителна тежест, включително и финансова.

15. По чл. 21 – “Класираните” да се замени с “допуснатите”. В чл. 6 ал. 3 от проекта на наредба е посочено, че избраните кандидати не се класират.

16. По чл. 22, ал. 2 – Препратката следва да е към чл. 23.

17. По чл. 23 - думата “явните” да се замени с “открити” и в отделна точка да се добави изискване за представяне на документи, необходими за извършване на подбора по чл. 20, ал. 2.

18. По чл. 27, ал. 2 - Приложимо е само при ограничен конкурс. При открит участниците не са известни на възложителя, поради което следва да се предвиди друг начин за публично оповестяване на промяната.

19. По чл. 32 – В изречение второ думите “конкурсна разработка” да се заменят с “конкурсен проект”

20. По чл. 36 – Да се прецизира разпоредбата, тъй като не е ясно за какви добавени материали, които “не, се изискват от конкурсната програма” става въпрос.

21. По чл. 40, ал. 4 - Какво означава регистрирани участници.

22. По § 4. От §4 излиза, че тази наредба ще обхване всички конкурси за проект с предмет, посочени в чл. 2, ал. 2 от нея. В действащото законодателство обаче, конкурсите за проект са регламентирани в ЗОП и Наредбата за възлагане на малки обществени поръчки, в зависимост от стойността им, определена по реда на чл. 15 от ЗОП. При влизането в сила на Наредбата за конкурсите за проект ще има действащи три нормативни акта, които уреждат една и съща материя. В тази връзка следва ясно да се регламентира, че наредбата ще се прилага за конкурсите за проект в устройственото планиране и инвестиционното проектиране, чиито стойности са над праговете, посочени в чл. 14, ал. 1, т. 4 от ЗОП.

23. По § 5. Допусната е техническа грешка в номерацията на параграфите като последният трябва да бъде § 5. Съгласно този параграф министърът на регионалното развитие и благоустройството дава указания по прилагането на наредбата. Тази разпоредба противоречи на чл. 17 и чл. 19, ал. 2 т. 1 от ЗОП, съгласно които държавната политика в областта на обществените поръчки се осъществява от министъра на икономиката и енергетиката, а методическите указания се издават от Агенцията по обществени поръчки.

Поради тези причини предлагаме §5 да отпадне.

ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР:

МИГЛЕНА ПАВЛОВА

